



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-33/2005-83

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom AS MARIO d.o.o. u stečaju Podstrana, Strožanačka 1/A, OIB: 63065357800, kojeg zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravinci, Ante Starčevića 21, 17. siječnja 2022.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja Berislava Bušelića, Mravinci, Ante Starčevića 21, za određivanjem daljnje nagrade za rad u iznosu od 17.500,00 kuna.

II. Nalaže se stečajnom upravitelju Berislavu Bušeliću, Mravinci, Ante Starčevića 21, da ostatak iznosa koji se nalazi na računu stečajnog dužnika uplati na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, model: HR00, poziv na broj: 33-05, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-33/2005 od 7. studenog 2006. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AS MARIO d.o.o., Podstrana. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Berislav Bušelić, Mravinci, Ante Starčevića 21.

2. Podneskom od 19. studenog 2020., koji je 23. studenog 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj dostavio je završni račun, završno izvješće te završni diobni popis, navodeći da je u ovom stečajnom postupku unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika za ukupan iznos od 1.205.000,00 kuna, a što je ostvareno prodajom poslovnog prostora u Splitu, površine 380,90 m<sup>2</sup>, izgrađenom na čest. zem. 1087/6, zk. ul. 16314. Nadalje, navodi da se, nakon namirenja troškova nakon prodaje ove nekretnine, na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu nalazi iznos od 922.688,04 kuna, da se od tog iznosa treba rezervirati iznos od 122.688,04 kuna za troškove i ostale obveze

stečajne mase do zaključenja postupka, dok da za diobu vjerovnicima preostaje iznos od 800.000,00 kuna.

3. Zaključkom od 23. prosinca 2020. ovaj sud je naložio stečajnom upravitelju da ukloni točno i detaljno pobrojane nedostatke. Potom je stečajni upravitelj podneskom od 5. siječnja 2021. dostavio ispravljeno i dopunjeno završno izvješće, završni diobni popis i završni račun. Međutim, kako su i dalje postojali određeni nedostaci, ovaj sud je zaključkom od 21. siječnja 2021. naložio stečajnom upravitelju da ispravi i te nedostatke, a čemu je stečajni upravitelj udovoljio podneskom od 17. veljače 2021.

4. Iz stanja spisa, kao i podnesenih izvješća stečajnog upravitelja, proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčena sva imovina stečajnog dužnika pa je završno ročište održano 1. srpnja 2021.

5. Podneskom od 11. rujna 2021. stečajni upravitelj je izvijestio sud da je postupio po završnom računu i završnom diobnom popisu. Također, istim je podneskom zatražio da mu sud odredi daljnju nagradu u iznosu od 17.500,00 kuna. Ujedno, podneskom od 13. studenog 2021. stečajni upravitelj je ponovno zatražio da mu sud odredi daljnju nagradu za rad.

6. Prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem daljnje nagrade za rad u iznosu od 17.500,00 kuna nije osnovan.

7. Protivno navodima stečajnog upravitelja, iz stanja spisa proizlazi da je u konkretnom slučaju već određena konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju, a ne samo dio nagrade kako to pogrešno navodi stečajni upravitelj.

8. Naime, rješenjem ovog suda od 29. svibnja 2009. stečajnom upravitelju je određena nagrada za "izvršene poslove stečajno-upraviteljske službe u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna neto te suviše porezi i prirezi u iznosu od 71.000,00 kuna." (točka I. izreke). Također, istim rješenjem su odobreni i troškovi stečajnog postupka koji su detaljno navedeni u točki II. izreke, dok je pod točkom III. izreke odlučeno da će se preostali iznos rasporediti "prema priznatim tražbinama vjerovnika odnosno sklopljenim nagodbama".

9. Iz navedenog rješenja, osobito iz njegovog obrazloženja, proizlazi da je sud tim rješenjem odredio konačnu nagradu za rad stečajnom upravitelju u ovom postupku u kojem je unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 1.205.000,00 kuna, smatrajući da je ista primjerena uzevši u obzir – "obujam poslova i rad stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, kao i vrijednost unovčene stečajne mase te protek vremena od otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja zahtjeva za isplatu nagrade i troškova".

10. Člankom 29. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – u daljnjem tekstu: SZ), koji se bio na snazi u trenutku donošenja navedenog rješenja, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

11. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/03) propisano je da stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, dok je člankom 3. te Uredbe propisano da visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 4. Uredbe konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000,00 kuna do 10.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava od 15% do 20% te vrijednosti, od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna od 10% do 15% te vrijednosti, od 100.000,00 do 500.000,00 kuna od 7% do 10% te vrijednosti i od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna od 5% do 8% te vrijednosti.

12. Budući da je u ovom postupku unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu od 1.205.000,00 kuna, tada je jasno da je stečajnom upravitelju rješenjem od 29. svibnja 2009. određena nagrada za 5,8 % od vrijednosti unovčene stečajne mase, a što je u skladu s citiranim člankom 4. Uredbe, koji dozvoljava stečajnom sucu da odredi nagradu u rasponu od 5% do 8% vrijednosti unovčene stečajne mase.

13. Također se ističe da su na temelju članka 19. Uredbe navedeni iznosi određeni u neto iznosima, kao i da porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima terete troškove stečajnog postupka, zbog čega je rješenjem od 29. svibnja 2009. određeno da se ovaj iznos uvećava za poreze i prireze u iznosu od 71.000,00 kuna.

14. Iako su prema mišljenju ovog suca, već 2009. bili ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka s obzirom da je već tada bila unovčena sva imovina stečajnog dužnika, dok su se parnični postupci koji su u bili tijekom mogli nastaviti voditi u korist i ime stečajne mase, ovaj postupak nije zaključen već se i dalje nastavio voditi.

15. Međutim, u daljnjem tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj zapravo i nije obavljao posebne poslove koji bi opravdavali dosuđivanje nekakve daljnje nagrade za rad, s obzirom na to da je sav rad stečajnog upravitelja već konzumiran u nagradi koja je određena rješenjem od 29. svibnja 2009. Ujedno se ističe da je stečajnog dužnika u parničnim postupcima zastupala odvjetnica Ines Jurašin, a kojoj je isplaćena nagrada za rad sukladno ugovoru o zastupanju.

16. Isto tako, ističe se da je stečajni upravitelj nakon donošenja rješenja od 29. svibnja 2009. obavljao radnje samo nakon što bi ga sud zaključkom pozvao da obavi svoj posao, a ponekad čak i tek nakon što bi bio upozoren da će ga sud kazniti novčanom kaznom ako ne postupi po nalogu suda. Ujedno, vrijedi istaknuti da je i sam stečajni upravitelj svojom neažurnošću i neaktivnošću znatno doprinio dugom trajanju ovog stečajnog postupka.

17. Napominje se i da stečajni upravitelj nije niti prilikom izrade završnog računa uopće uzeo u obzir da bi istom trebalo biti isplaćena dodatna nagrada u bilo kojem iznosu. Također se ističe da je završni račun ispitan i prihvaćen od strane stečajnog suca i vjerovnika na završnom ročištu održanom 1. srpnja 2021., dok je

stečajni upravitelj tek nakon toga i to podneskom od 11. rujna 2021. zatražio određivanje daljnje nagrade za rad u iznosu od 17.500,00 kuna, a koji iznos nije bio prezentiran niti sudu niti vjerovnicima nikada prije ovog podneska.

18. Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje da nije osnovan prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem daljnje nagrade za rad u iznosu od 17.500,00 kuna pa je stoga odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

19. Ujedno, trebalo je naložiti stečajnom upravitelju da sav iznos koji ostane na računu dužnika uplati na depozitni račun ovog suda, zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Splitu 17. siječnja 2022.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravinci, Ante Starčevića 21
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb304-afca4**

Kontrolni broj: **099d6-9d94d-9cc4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.